дело № 2-5464/2016

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

15 декабря 2016 года город Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи   
Орловой М.Е.,

при секретаре Линник О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5464/2016 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Евдокимовой А. Д. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка обратился в суд с иском к Евдокимовой А.Д. о взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование иска, что 29 апреля 2015 года между ПАО Сбербанк и Евдокимовой А.Д. был заключен договор кредитования по продукту «Кредит «Доверие», который состоит из подписанного клиентом заявления о присоединении к общим условиям кредитования по продукту «Кредит «Доверие» от 29 апреля 2015 года №, Общих условий кредитования по продукту «Кредит «Доверие», согласно которому Банк предоставил кредит в размере 1 500 000 руб. на срок по 27 апреля 2018 года, под 24,5 % годовых. В связи с тем, что ответчик обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, банк просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере 1 325 890 руб. 65 коп., из которых: 1 221 356 руб. 75 коп. – основной долг, 93 166 руб. 05 коп. – проценты, 4 256 руб. 27 коп. – неустойка на проценты, 6 111 руб. 58 коп.– неустойка на основной долг, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 824 руб. 45 коп.

В настоящее судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, просил рассматривать дело в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Евдокимова А.Д. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах своей неявки ответчик суд не уведомила, возражений на иск не представила, своего представителя в суд не направила.

Проверив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, что 29 апреля 2015 года между ПАО Сбербанк и Евдокимовой А.Д. был заключен договор кредитования по продукту «Кредит «Доверие», который состоит из подписанного клиентом заявления о присоединении к общим условиям кредитования по продукту «Кредит «Доверие» от 29 апреля 2015 года №, Общих условий кредитования по продукту «Кредит «Доверие» физического лица, согласно которому Банк предоставил ответчику кредит в размере 1 500 000 руб. на срок по 27 апреля 2018 года, под 24,5 % годовых.

В связи с тем, что ответчик обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, у ответчика образовалась задолженность по кредитному договору, которая по состоянию на 28 мая 2016 года составляет 1 324 890 руб. 65 коп., из которых: 1 221 356 руб. 75 коп. – основной долг, 93 166 руб. 05 коп. – проценты, 4 256 руб. 27 коп. – неустойка на проценты, 6 111 руб. 58 коп. – неустойка на основной долг.

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, не оспариваются сторонами и не вызывают у суда сомнений. Стороной ответчика расчет истца не оспорен и не опровергнут.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд находит требования истца – законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, на сумму 1 324 890 руб. 65 коп.

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 14 824 руб. руб. 45 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Евдокимовой А. Д. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать с Евдокимовой А. Д. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 1 324 890 руб. 65 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 824 руб. руб. 45 коп., а всего 1 339 715 (один миллион триста тридцать девять тысяч семьсот пятнадцать) рублей 10 (десять) копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья: